

College voor Zorgverzekeringen
T.a.v. mw.mr J.M. van Diggelen
per e-mail

Utrecht, 31 januari 2013

Betreft: Concept-rapport geneeskundige GGZ, deel 2

Geachte mevrouw Van Diggelen,

Als organisaties van professionals in de gezondheidszorg maken wij graag gebruik van de gelegenheid om te reageren op het concept-rapport Geneeskundige GGZ, deel 2. De NVGzP is een onlangs opgerichte wetenschappelijke beroepsvereniging voor de gezondheidszorgpsychologie en haar specialismen (klinische psychologie en klinische neuropsychologie). De NVP is de wetenschappelijke beroepsvereniging van en voor BIG-geregistreerde psychotherapeuten. De VGCT is de grootste psychotherapievereniging van Nederland, die zich richt op de best onderzochte en meest doelmatige vorm van psychotherapie, de cognitieve gedragstherapie. Tezamen vertegenwoordigen NVGzP, NVP en VGCT meer dan 5.000 psychologische en psychotherapeutische professionals in de GGZ. Voor nadere informatie verwijzen wij naar de websites van onze verenigingen.

NVGzP, NVP en VGCT zijn wetenschappelijke verenigingen, die staan voor een wetenschappelijk onderbouwde en kwalitatief goede geestelijke gezondheidszorg. Onze reactie wordt mede ingegeven door verontrusting over uw concept-rapport. NVGzP en VGCT gaven hieraan reeds uitdrukking in hun mondelinge presentatie voor de Adviescommissie Pakket op 25 januari jl. In onze kritiek sluiten wij aan op eerdere reacties, in het bijzonder die van de veertien geconsulteerde hoogleraren.

NVGzP, NVP en VGCT onderschrijven uw streven naar een toegankelijke, kwalitatief goede, patiëntgerichte en doelmatige G-GGZ. Wij menen echter dat dit rapport daaraan geen goede bijdrage levert. De basis voor kwaliteit en doelmatigheid in de G-GGZ ligt in de professionaliteit van de zorgverleners en het zorgvuldig gebruik van de wetenschappelijke kennis waarop deze professionaliteit is gefundeerd.

Gemeten aan deze standaarden schiet uw rapport tekort. Het rapport is wetenschappelijk onvoldoende onderbouwd en er is onvoldoende gebruik gemaakt van de beschikbare kennis van experts in het veld. Het is niet inzichtelijk welke deskundigen zijn geraadpleegd bij de totstandkoming van dit rapport. Bovendien heeft u ervoor gekozen het belangrijkste advies van de geraadpleegde deskundigen ("niet snijden in het pakket") in de wind te slaan. Het resultaat is een

rapport dat (terecht) oproept tot een meer 'evidence-based' GGZ, maar zelf op cruciale punten niet aan dit criterium voldoet.

Met het Bestuurlijk Akkoord GGZ is het afgelopen jaar een gezamenlijke agenda tot stand gekomen voor het behoud en de uitbouw van een toegankelijke, betaalbare en kwalitatief goede GGZ. Wij vrezen dat dit brede draagvlak door uw voorstellen onder druk zal komen te staan. Wij willen u dan ook met klem oproepen uw rapport te heroverwegen.

Wij delen uw zorg over de sterk gestegen kosten van de GGZ in de afgelopen jaren, en de betaalbaarheid ervan in de toekomst. Wij menen echter dat er andere manieren zijn om de GGZ betaalbaar te houden dan de voorstellen die u in uw rapport doet. Graag zullen wij hierover met u in gesprek gaan, en de verzamelde kennis en ervaring van onze leden aanwenden om tot een meer evenwichtig en onderbouwd advies te komen.

Als eerste aanzet hiertoe treft u bijgaand een gedetailleerde reactie op uw concept-rapport aan. Graag worden wij in de gelegenheid gesteld om dit mondeling toe te lichten.

Met hoogachting,

Namens de NVGzP,



drs. Huib van Dis,
voorzitter

Namens de NVP,



drs. Paul Lamers,
voorzitter

Namens de VGCT,



prof.dr. Kees Hoogduin,
voorzitter